

Langue des signes et surdité

Infos pratiques

- > ECTS : 3,0
- > Nombre d'heures : 24,0
- > Niveau d'étude : BAC +5
- > Période de l'année : Enseignement neuvième semestre
- > Méthodes d'enseignement : En présence
- > Forme d'enseignement : Cours magistral
- > Ouvert aux étudiants en échange : Oui
- > Campus : Campus de Nanterre
- > Composante : Philo, Info-Comm, Langages, Littératures & Arts du spectacle
- > Code ELP : 4LgSF06P
- > En savoir plus : Information à venir

Présentation

Les langues signées, langues visuo-gestuelles, ne peuvent se suffire des théories linguistiques compétentes dans la description des langues vocales. Aussi ce cours a pour premier objectif de faire découvrir les théories linguistiques appliquées aux langues des signes. Nous chercherons donc à comprendre s'il est possible de décrire les LS comme les LV : peut-on parler de phonologie en LS ? Le mot est-il l'équivalent du signe ? Est-ce que la grammaire peut se réaliser dans l'espace ? Dans la seconde partie du cours, nous aborderons la littérature en psycholinguistique et neurosciences cognitives pour comprendre les spécificités de l'acquisition du langage chez l'enfant sourd signeur avec un focus sur l'influence des facteurs sociaux et environnementaux : contexte d'acquisition, environnement linguistique, place de la LSF dans la vie de l'enfant, autant de facteurs à prendre en compte pour la compréhension des compétences langagières. Enfin, nous aborderons la littérature en linguistique clinique pour réfléchir à la manière d'adapter les tests d'évaluation des LV ou créer un outil en LS pour dépister les troubles du langage en langue des signes.

Objectifs

- * S'initier aux théories linguistiques majeures des langues des signes
- * Annoter un corpus gestuel
- * Étudier le traitement du langage dans les langues signées et le comparer au traitement des LV (amodalité vs. modality-specific)
- * Connaître les paradigmes expérimentaux comportementaux et électrophysiologiques utilisés en LS (EEG, Eye tracker, Biopac)

Évaluation

M3C en 2 sessions

- * Régime standard session 1

Une ou plusieurs épreuves notées.

La nature de l'épreuve (examen en temps limité, QCM, devoir maison, dossier, oral, etc.) et la pondération des notes seront communiquées par l'enseignant-e en début de semestre

- * Régime dérogatoire session 1

Une épreuve en temps limité donnant lieu à une seule note

- * Session 2 dite de rattrapage

Une épreuve en temps limité.

La nature de l'épreuve (orale ou écrite) sera communiquée par l'enseignant-e en début de semestre

Pré-requis nécessaires

Connaissance de la LSF est un avantage mais pas indispensable

Et / ou Psycholinguistique

Et / ou Linguistique générale

Et / ou Linguistique clinique

Et / ou multimodalité – gestualité

Compétences visées

Analyse critique des théories linguistiques et leur adaptation aux langues gestuelles

Savoir élaborer une hypothèse de recherche conforme aux thématiques abordées

Utiliser les paradigmes expérimentaux adaptés

Examens

Information à venir

Bibliographie

Boutla, M., Supalla, T., Newport, E. L., & Bavelier, D. (2004). Short-term memory span#: Insights from sign language. *Nature Neuroscience*, 7(9), 997#1002. <https://doi.org/10.1038/nn1298>

Bogliotti, C., & Cristini, M. (2015). *The phonology of French Sign Language (LSF)#: Non sign repetition and discrimination tests*. International Conference on Sign Language Acquisition, Amstcrsdam.

Bogliotti, C., Fortuna, C., & Morgenstern, A. (2017). *Sentence Repetition Task in French Sign Language#: A new approach to assess LSF abilities*. FEAST, Reykjavick, Islande.

Bogliotti, C., Heouaine, S., & Puissant-Schontz, L. (2013, juillet 10). *Assessing morphosyntactic skills in French Sign Language*. TISLR11, Londres.

Bogliotti, C., Puissant-Schontz, L., & Marshall, C. R. (2017). L'atypie langagière chez les enfants sourds#: Une piste pour définir le développement du langage normal et pathologique dans les langues des signes. In *Les atypies langagières de l'enfance à l'âge adulte. Apports de la psycholinguistique et des neurosciences cognitives* (DeBoeck Supérieur, p. 75#114).

Boyes-Braem, P., Sutton-Spence, R., & Rijksuniversiteit Leiden (Éds.). (2001). *The hands are the head of the mouth#: The mouth as articulator in sign languages*. Signum.

Chen-Pichler, D. (2012). Language Acquisition. In *Handbook of Linguistics and Communication Science#: Sign Language* (de Bruyter, p. 647#686). R. Pfau, B. Woll and M. Steinbach.

Cuxac, C. (2000). *La langue des signes Française (LSF)#: Les voies de l'iconicité*. Ophrys.

Emmorey, K. (2013). *Perspectives on classifier constructions in sign languages*. Psychology.

Emmorey, K., Borinstein, H. B., Thompson, R., & Gollan, T. H. (2008). Bimodal bilingualism. *Bilingualism: Language*

and Cognition, 11(1), 43#61. <https://doi.org/10.1017/S1366728907003203>

Gutierrez, E., Williams, D., Grosvald, M., & Corina, D. (2012). Lexical access in American Sign Language#: An ERP investigation of effects of semantics and phonology. *Brain Research*, 1468, 63#83. <https://doi.org/10.1016/j.brainres.2012.04.029>

Gutierrez-Sigut, E., & Baus, C. (2019). *Lexical processing in sign language comprehension and production – experimental perspectives* [Preprint]. Open Science Framework. <https://doi.org/10.31219/osf.io/qr769>

Haug Tobias. (2011). *Adaptation and Evaluation of a German Sign Language Test—A Computer-Based Receptive Skills Test for Deaf Children Ages 4-8 Years Old*.

Herman, R., Holmes, S., & Woll, B. (1999). *Assessing BSL Development—Receptive Skills Test*.

Marshall, C., & Morgan, G. (2016). Investigating Sign Language Development, Delay, and Disorder in Deaf Children. In *The Oxford Handbook of Deaf Studies in Language* (Oxford University Press, p. 311#324). Marc Marschark and Patricia Elizabeth Spencer.

Mayberry, R., & Eichen, E. B. (1991). The long-lating advantage of learning sign language in childhood#: Another look at the critical period for language acquisition. *Journal of Memory and Language*, 30, 486#512.

Millet, A. (2019). *Grammaire descriptive de la langue des signes française#: Dynamiques iconiques et linguistique générale*.

Morgan, G., Herman, R., & Woll, B. (2007). Language impairments in sign language#: Breakthroughs and puzzles. *International Journal of Language & Communication Disorders*, 42(1), 97#105. <https://doi.org/10.1080/13682820600783178>

Quinto-Pozos, D., Forber-Pratt, A., & Singleton, J. L. (2011). Do developmental communication disorders exist in the signed modality#: Perspectives from professionals. *Language, Speech, and Hearing Services in Schools*, 42, 423#443.

Quinto-Pozos, D., Singleton, J. L., & Hauser, P. C. (2017). A Case of Specific Language Impairment in a Deaf Signer of American Sign Language. *The Journal of Deaf Studies and Deaf Education*, 22(2), 204#218. <https://doi.org/10.1093/deafed/enw074>

Quinto-Pozos, D., Singleton, J. L., Hauser, P. C., Levine, S. C., Garberoglio, C. L., & Hou, L. (2013). Atypical signed language development#: A case study of challenges with visual-spatial

processing. *Cognitive Neuropsychology*, 30(5), 332#359. <https://doi.org/10.1080/02643294.2013.863756>

Slobin, D. (2003). A cognitive / functional perspective on the acquisition of « classifiers ». In *Perspectives on classifier constructions in sign languages* (Mahwah, NJ: Lawrence Erlbaum Associates, p. 271#296). K. Emmorey.

Ressources pédagogiques

Dictionnaire LS : Spread the Sign, ELIX.

Logiciel ELAN

Contact(s)

> **Caroline Bogliotti**
cbogliotti@parisnanterre.fr